



ANNUAL REPORT \ JAHRESBERICHT  
2017

# Is there hope?

## Peace negotiations as moments of exception in an era of post-politics \

### Gibt es Hoffnung?

### Friedensverhandlungen als Ausnahmemomente in einer Ära der Postpolitik

**Esther Meininghaus**

**ENG\_** Today's news gives little reason for hope. In a complete turn of US foreign policy, President Trump proposed a new Afghanistan policy with much rhetoric about killing terrorists and little clear strategy other than increasing troops to no discernible end. Yemen, too, is engulfed in a civil war in which more than half a million people are additionally affected by the current cholera epidemic. The tragic persistence of protracted conflict here or in Iraq, the Central African Republic, the Democratic Republic of the Congo, Myanmar, Somalia, South Sudan and Syria shows the enormous difficulties in securing and maintaining long term peace.

Despite the persistence of open war, certain strands of contemporary political philosophy claim that we live in an era of post-politics. When Cold War dichotomies gave way to a global consensus on the basic tenets of capitalism, Slavoj Žižek and others argued that "politics proper" had ended and been replaced by an exclusive focus on the social governance of individual lives and society at large. For many, this has resulted in political apathy and a feeling of individual disempowerment.

Contrary to Žižek's argument, others have argued that pockets of politics proper do persist (Wilson & Swyngedouw, 2014). For example, this includes the creation of new common spaces to express dissent even in the face of lethal repression as in Taksim square in Istanbul, or Tahrir square

**DEU\_** Die Nachrichten geben heutzutage wenig Anlass zur Hoffnung. In einer vollständigen Wende der US-amerikanischen Außenpolitik verkündete Trump eine neue Afghanistan-Politik, in der es viel um das Töten von Terroristen ging, aber wenig um eine klare Strategie - von einem Verstärken der Truppen in unbekanntem Umfang abgesehen. Auch der Jemen ist in einen Bürgerkrieg verstrickt, in dem mehr als eine halbe Million Menschen auch noch von einer akuten Cholera-Epidemie betroffen sind. Das tragische Andauern von langwierigen oder zyklischen Konflikten dort, sowie im Irak, der Zentralafrikanischen Republik, der Demokratischen Republik Kongo, Myanmar, Somalia, Südsudan und Syrien zeigt die enormen Schwierigkeiten bei der Sicherung und Erhaltung eines langfristigen und nachhaltigen Friedens.

Trotz des Andauerns von offenen Kriegen wird von einer bestimmten Strömung der zeitgenössischen politischen Philosophie behauptet, dass wir in einem postpolitischen Zeitalter leben. In einer Zeit, in der das Ende der Dichotomien des Kalten Kriegs dem globalen Konsens über die wesentlichen Glaubenssätze des Kapitalismus gewichen ist, argumentierten Slavoj Žižek und andere, dass wir die Phase der tatsächlichen Politik hinter uns gelassen haben und in eine reine soziale Steuerung unseres Lebens übergegangen sind. Das Ergebnis ist politische Apathie und für viele Menschen ein Gefühl individueller Entmachtung.

in Cairo. Seeking to contribute to this debate, I argue that our understanding of “moments of emergence”, defined as processes whereby new political realities are created, are central to uncovering new spaces of politics proper and the power of individuals therein. I further suggest that peace negotiations represent one such setting that allows us to render visible ways in which new futures are being envisaged and actively shaped. What do we know about these spaces, and why are research and advisory activities in this field a crucial element of BICCs work?

#### DIFFICULTIES IN ATTAINING SUSTAINABLE PEACE

Prospects for peace, for many, inspire hope. For those facing the daily brutality of war, a peace agreement suggests the starting point of a safer, better and more regular life. The content of such agreements differs widely in detail from one context to another, as do the reasons for their failure or success. Successful agreements have been evaluated extensively in the policy arena, as well as in peace and conflict studies among other disciplines.

Peace, however, often fails. Many negotiated peace agreements have been heavily criticized for attempting to impose top-down neoliberal economic reform (Richmond, 2011). They often dispossess local warring parties as well as civilians in war-affected societies of their right to self-determination, political vision and to prioritize their own interests. Bottom-up peacebuilding initiatives have therefore received greater consideration and funding in recent years. The inclusion of potential disruptors, especially in the form of terrorist groups, however, remains controversial (Caspersen, 2017).

Peace is sadly not in everyone’s interest. Admittedly, conflict is costly; the Global Peace Report estimates the economic cost of violent conflict worldwide at US \$14.3 trillion purchasing power parity (PPP), or 12.5 per cent of global GDP in 2016 (IEP, 2017). However, there are also profits to be made, and these profits are not being differentiated or systematically measured. As a case in point, military expenditures are the highest-scoring component of the above estimation; however, they also represent profits for the countries and industries that sell them. Military expenditures form part of, largely legalized, economies of war including international arms manufacturing and export industries. Restraining these economies with the advent of peace may bring negative economic and social consequences on belligerents; for example, through the loss of livelihoods from recruitment and local war economies; from the end to political and ideological legitimacy and popularity often bestowed on

Im Gegensatz zu diesem Trend argumentierten andere, dass Nischen echter Politik weiter bestehen (Wilson und Swyngedouw 2014). Dies beinhaltet beispielsweise die Schaffung neuer gemeinschaftlich genutzter Räume (*commons*), in denen Dissenz selbst im Angesichts tödlicher Repression zum Ausdruck gebracht wird, wie z.B. bei Demonstrationen auf dem Tahrir- oder Taksimplatz. In meinem Bestreben, zu dieser Debatte beizutragen, argumentiere ich, dass unser Verständnis von „Entstehungsmomenten“, d. h. Prozessen, durch die neue politische Realitäten geschaffen werden, zentral dafür ist, neue Räume tatsächlicher Politik und den Handlungsspielraum von Individuen zu entdecken. Desweiteren sehe ich Friedensverhandlungen als einen solchen Raum, der es uns erlaubt, sichtbar zu machen, wie neue Zukunftsentwürfe entstehen und aktiv gestaltet werden. Was wissen wir über diese Räume, und warum sind Forschung und Beratungsarbeit in diesem Bereich ein entscheidendes Element der Arbeit des BICC?

#### SCHWIERIGKEITEN BEIM ERREICHEN EINES DAUERHAFTEN FRIEDENS

Die Aussicht auf Frieden weckt für viele Menschen Hoffnung. Für all jene, die der täglichen Brutalität des Krieges ausgesetzt sind, bedeutet ein Friedensabkommen den Beginn eines sichereren, besseren und geregelteren Lebens. Die Inhalte von Friedensabkommen unterscheiden sich in den Details je nach Kontext stark voneinander. Dies gilt ebenso für die Gründe ihres späteren Erfolgs oder Scheiterns. Letzteres wurde in der Politik sowie in Friedens- und Konfliktstudien und anderen Disziplinen umfassend analysiert.

Dennoch scheitert Frieden oft. Friedensvereinbarungen wurden häufig dafür stark kritisiert, neoliberale Top-Down-Wirtschaftsreformen durchzusetzen (Richmond 2011). Häufig sprechen sie den örtlichen Konfliktparteien und Zivilisten in von Krieg betroffenen Gesellschaften das Recht auf Selbstbestimmung, auf eine politische Vision, und auf ihre eigene Priorisierung von Interessen ab. In den letzten Jahren wurden daher Bottom-Up Initiativen zur Friedensbildung stärker berücksichtigt und erhielten mehr finanzielle Förderung. Die Einbindung möglicher Störer, vor allem in Form von Terroristengruppen, bleibt umstritten (Caspersen 2017).

those who remain in battle; and with the difficulty of reintegrating into civilian life. Such consequences can motivate belligerents to persist with or relapse into violent conflict (Kaldor, 2013). In combination, they represent some of the reasons for the failure to achieve or retain peace, particularly in intra-state conflicts (Westendorf, 2015).

#### SEEING THE INVISIBLE

Between war and peace, it is the negotiations of peace that often mark a decisive turning point in people's lives and countries' histories—negotiations about which we know astonishingly little. The constellation of actors around the negotiating table is decisive for the contents that determines the conditions of peace, i.e. the actual agreement and accompanying legal provisions such as constitutions that are sought after. *How* peace is negotiated and agreed upon, however, is fundamental to the course this process takes, but also to the implementation process once the negotiations have ended.

The 'how' of peace negotiations has largely remained shrouded in secrecy. Detailed analyses of these negotiations are rare and for the most part confined to retrospective analyses of instances of war between states or state-like entities, such as negotiations between Israel and the Palestinian Liberation Organization (PLO). Given the increasing occurrence of protracted wars, peace negotiations are often carried out over a period of several years, but typically take place behind closed doors or even without any knowledge of the public. The media may discuss the composition of the delegations or the limited details available on the outcomes of individual rounds of negotiations, and negotiators themselves may launch media campaigns to promote their own goals, to foster legitimacy or to discredit opponents or competitors. The process typically involves many negotiators on different sides as well as mediators, advisors and consultants. These all work with a mix of diverging and concurring interests—and with varying personal ties to the country at war—of armed and civilian local groups or external actors. However, it is the internal perspectives of these actors that we do not see, and which are an indispensable basis for us to understand a newly emerging political space.

#### WAR AND PEACE NEGOTIATIONS IN SYRIA

The present war in Syria is a striking example of the divergence between the reporting of war, particularly the terrorist threat of Daesh (so-called Islamic State), and the manifold attempts at negotiating peace. Now in its seventh year, the war has long since descended into a bottomless pit of suffering and complexity. Among the many peace initiatives,

Frieden ist leider nicht in jedermanns Interesse. Zugegebenermaßen sind Konflikte eine kostspielige Sache; der Global Peace Report schätzt die wirtschaftlichen Kosten von gewaltsamen Konflikten weltweit auf 14,3 Billionen US-Dollar Kaufkraftparität bzw. 12,5 Prozent des weltweiten BIP in 2016 (IEP 2017). Jedoch werden die Profite, die durch Krieg generiert werden, nicht gemessen oder aufgeschlüsselt. Als Paradebeispiel machen Militärausgaben den höchsten Anteil der vorgenannten Schätzung aus, obwohl sie auch Profite für Staaten oder Industrien bedeuten, die als Verkäufer agieren. Sie sind ein Teil von größtenteils legalisierten Kriegsökonomien, zu denen auch die internationale Waffenherstellung und der Rüstungsexport gehören. Eine Beschränkung dieser Kriegsökonomien durch Frieden kann negative wirtschaftliche und soziale Auswirkungen auf Kriegsteilnehmer haben: Dies schließt sowohl den Verlust der Lebensgrundlage, die auf Rekrutierung und lokalen Kriegsökonomien basierte, mit ein, als auch das Ende politischer und ideologischer Legitimierung und Popularität, die Kriegsteilnehmern oft zuteil werden solange sie weiter kämpfen. Schließlich ist die Wiedereingliederung in das Zivilleben schwierig. Solcherlei Konsequenzen stellen eine bedeutende Motivation für Kriegsparteien dar, das Andauern oder das Wiederaufflammen gewaltsamer Konflikte herbeizuführen (Kaldor 2013). Zusammengefasst stellen diese Faktoren insbesondere bei zwischenstaatlichen Konflikten einige der Gründe dafür dar, dass der Versuch scheitert, Frieden zu erlangen oder zu bewahren (Westendorf 2015).

#### DAS UNSICHTBARE SEHEN

Zwischen Krieg und Frieden sind es oft die Friedensverhandlungen, die einen entscheidenden Wendepunkt im Leben der Menschen und in der Geschichte von Ländern bedeuten. Die Konstellation der Akteure ist entscheidend für den Inhalt, durch den die Bedingungen des Friedens bestimmt werden, d. h. die tatsächliche Vereinbarung und die dazugehörigen gesetzlichen Bestimmungen wie eine Verfassung. Die Art und Weise, wie der Frieden ausgehandelt und beschlossen wird, ist nicht nur elementar für die Verhandlungen selbst, sondern auch für die Umsetzung von Abkommen.

Wie Friedensverhandlungen tatsächlich verlaufen, bleibt jedoch oft geheim. Detaillierte Analysen sind selten und größtenteils rückblickend auf Kriegsfälle zwischen Staaten oder staatsähnlichen Einheiten beschränkt - wie zum Beispiel die Verhandlungen zwischen Israel und der PLO. In Anbetracht der steigenden Häufigkeit von lange



Children in an IDP camp near Sulaymaniyah, Iraqi Kurdistan  
Kinder in einem IDP Camp nahe Sulaymaniyah, Region Kurdistan-Irak

the UN-mediated Geneva negotiations are approaching their eighth round, and the parallel Astana process led by Russia, Turkey and Iran have thus far led to few results. Most recently, the Astana process, which has focussed more on armed actors, has led to the establishment of de-conflicting zones<sup>1</sup> in parts of Syria; however, their implementation raises severe security concerns, and bombing continues on the ground.

With a deadlock in the UN Security Council due to Russia's veto power, former President Obama's threat of military action in the case of proven chemical attacks has remained without consequences for the Assad regime despite the abundance of evidence. Aggravated by a lack of international support, the opposition has increasingly fragmented in their rise against a decades-old dictatorship, while extremist Islamist groups have gained ground. The focus on this terrorist threat has diverted attention from the fact that with the old regime still in place, the war's original cause (and arguably the promoter and perpetrator of the Islamic terrorist threat)

andauernden Kriegen werden Friedensverhandlungen oft über einen Zeitraum von mehreren Jahren geführt. Verhandlungen finden jedoch meistens hinter verschlossenen Türen oder sogar ohne Wissen der Öffentlichkeit statt. Manchmal wird in den Medien über die Zusammensetzung der Verhandlungsdelegationen oder über die raren Details der Ergebnisse der einzelnen Verhandlungsrunden diskutiert. Manchmal starten die Verhandeln selbst Medienkampagnen, um für ihre Ziele zu werben, ihre Legitimation zu bekräftigen oder Gegner oder Konkurrenten zu diskreditieren. Dieser Prozess schließt für gewöhnlich diverse Verhandler auf verschiedenen Seiten ebenso mit ein wie Vermittler, Berater und Gutachter. Sie alle arbeiten mit einer Mischung aus unterschiedlichen oder gar einander zuwiderlaufenden Interessen, mit unterschiedlichen persönlichen Beziehungen innerhalb des Landes, das sich im Krieg befindet, sowie zu bewaffneten und zivilen örtlichen Gruppen oder externen Akteuren. Die Innenperspektive dieser Akteure bleibt uns jedoch verborgen, obwohl sie eine unabdingbare Basis dafür darstellt, den hierdurch neu entstehenden politischen Raum zu verstehen.

<sup>1</sup> De-conflicting zones refer to a demarcation of areas of interest to the US and Russian forces. See Hallaj, 2017.

remains unaddressed. Today, an estimated 13.4 million people in the country are dependent on humanitarian aid to survive, while one-third of the original population has fled the country; overall, nearly every other person is forcibly displaced \ > page 18.

In the face of ongoing war and destruction, countless groups and individuals have dedicated themselves to promoting peace and the accompanying negotiations both on the part of Syrians and international advisory teams. Although far from being inclusive, the Higher Negotiation Committee (HNC) based in Riyadh has been formed as the main body of oppositional groups represented in the Geneva negotiations. The HNC is composed of civilians as well as military representatives of various groups and is linked to the internationally recognized opposition government in exile. However, progress has been slow, and more than 160 civil society groups have recently protested against what they consider to be leniency of the UN mediation team towards Russian interference on behalf of the Syrian regime. In their view, it is this interference that renders questionable the legitimacy of the process and its representatives, who, in turn, hold varying views on the process and the imperative of involving the grassroots themselves.

#### HOPE: EMPOWERMENT THROUGH METHODOLOGY

The questions arising from the knowledge we have are seemingly simple: Who actually negotiates, and how are negotiating delegations formed? Who is included, who is not, who takes such decisions, and why? How is the location of negotiations decided, and what are the effects of such decisions on the process? Is the process representative of local power relations on the ground—and should it be?

The answers, however, are strikingly difficult to find. In the face of intra-state wars, in particular, we cannot expect a coherent narrative of either war or peace.

#### KRIEG UND FRIEDENSVERHANDLUNGEN IN SYRIEN

Der aktuelle Krieg in Syrien ist ein eindrucksvolles Beispiel dafür, dass eine Kluft zwischen Kriegsberichterstattung einschließlich der Gefahr des Terrorismus des Daesh (Islamischer Staat) und den vielfältigen Versuchen, Frieden zu verhandeln, besteht. Nunmehr sieben Jahre Krieg stürzten das Land in einen bodenlosen Abgrund von Leid und in eine verwickelte Lage. Doch sowohl die von der UN-geleiteten Genfer Verhandlungen, die sich nun ihrer achten Runde nähern, als auch der parallele Astana-Prozess, den Russland, die Türkei und Iran leiten, führten bislang nur zu geringen Ergebnissen. So konzentrierte sich der Astana-Prozess auf bewaffnete Akteure und führte zuletzt zu der Entscheidung, in Teilen Syriens Sicherheitszonen zu errichten. Doch ihre Umsetzung wirft schwerwiegende Sicherheitsbedenken auf und die Bombardierung auf dem Boden geht weiter.

Durch den Stillstand im UN-Sicherheitsrat aufgrund der Vetomacht Russlands blieb die Androhung von militärischen Maßnahmen durch den ehemaligen US-Präsidenten Obama im Fall von nachgewiesenen chemischen Angriffen trotz erdrückender Beweise ohne Konsequenzen für das Assad-Regime. Verschärft durch den Mangel an internationaler Unterstützung, hat sich die Opposition in ihrem Aufbäumen gegen eine jahrzehntelange Diktatur zunehmend fragmentiert, während extremistische Islamisten an Boden gewinnen konnten. Der Fokus auf diese terroristische Bedrohung hat jedoch die Aufmerksamkeit von der Tatsache abgelenkt, dass, solange das alte Regime noch an der Macht ist, die ursprüngliche Ursache des Krieges - und wahrscheinlich gleichzeitig auch der islamischen terroristischen Bedrohung - nicht angegangen wird. Heutzutage sind geschätzte 13,4 Millionen Menschen im Land von humanitärer Hilfe abhängig um zu überleben, während ein Drittel der ursprünglichen Bevölkerung das Land verlassen hat. Insgesamt wurde beinahe jeder Zweite zwangsvertrieben \ > Seite 18.

Unzählige Gruppen und Einzelpersonen sind heute an der Förderung des Friedens und den damit verbundenen Verhandlungen beteiligt - sowohl auf der Seite der Syrer als auch auf der Seite internationaler Beraterteams. Auch wenn es weit davon entfernt ist, inklusiv zu sein, hat sich das Higher Negotiation Committee (HNC) mit Sitz in Riad als Hauptorgan zur Vertretung der Oppositionsgruppen in den Genfer Verhandlungen gebildet. Das HNC besteht aus zivilen und militärischen Vertretern und ist mit der international anerkannten Oppositionsregierung im Exil verbunden. Doch während der Fortschritt

Remarkably, it is the voices of those who are directly involved in these negotiations that we hardly ever hear. Peace negotiations represent an exceptional field of research as they are a space that connects the past, the present and the future. Framed by their past experiences, participants in the process move into this exceptional space—each with their own hopes for the future. In this case, oral history represents a valuable tool to not only document history as it is being produced in the present, but also to understand how these processes are interpreted by those involved in these events. Their accounts on how peace is being negotiated inevitably differ, as do the ways in which those on the ground—individuals whose own country's future is at stake—perceive them. But it is precisely this multitude of voices from which actual confrontations with established discourses of power originate. Our analysis of their experiences can serve as an invaluable source for understanding how new futures are conceived and how those involved can or cannot take action to see these visions come to life (Green, 2004). Such a collection of visions and narratives can potentially serve to enhance the protracted peace negotiations themselves as well as produce lessons for future ones.

The field of peace negotiations is exceptionally fluid in that it does not occupy a fixed space or time. Peace negotiations have no particular format, and they are subject to constant change. Also on the level of individuals, the constellation of participants varies over the years, they travel frequently, and they come from a wide range of backgrounds often with no prior experience in diplomacy. In the Syria negotiations, my interviews with participants have shown that over time, through their engagement with the process, they find that on a personal level, too, they have changed. Given the fact that the body of the opposition is highly heterogeneous—including those who have been excluded from the process from the onset or at a later stage—the accumulation of moments of exceptions that peace negotiations represent also allows us to reflect upon whether we are indeed past Žižek's understanding of politics. While peace and conflict studies have thus far side-lined this debate, we can ask: In what ways do internal processes of negotiation actually constitute spaces for politics proper?

bisher schleppend voranging, haben vor kurzem mehr als 160 zivilgesellschaftliche Gruppen gegen das protestiert, was sie als Nachgiebigkeit des UN-Vermittlerteams gegenüber der russischen Einmischung im Namen des syrischen Regimes ansehen. Ihrer Ansicht nach ist es diese Einmischung, die die Legitimität des Prozesses und seiner Vertreter fraglich erscheinen lassen, welche wiederum unterschiedliche Ansichten zum Prozess und der Notwendigkeit der Einbeziehung der Menschen vor Ort selbst haben.

HOFFNUNG – SELBSTBESTIMMUNG DURCH METHODIK  
Die Fragen, die sich aus unseren Erkenntnissen ergeben, sind scheinbar einfach: Wer verhandelt eigentlich und wie werden Verhandlungsdelegationen gebildet? Wer wird einbezogen, wer nicht, wer entscheidet darüber und warum? Wie wird entschieden, wo die Verhandlungen stattfinden und was sind die Auswirkungen solcher Entscheidungen auf den Prozess? Ist der Prozess repräsentativ für die lokalen Machtverhältnisse vor Ort, und sollte das so sein?

Es ist jedoch extrem schwierig, Antworten auf diese Fragen zu finden. Besonders angesichts innerstaatlicher Kriege können wir kein kohärentes Narrativ erwarten – weder in Bezug auf Krieg, noch auf Frieden.

Bemerkenswerterweise sind es die Stimmen derjenigen, die direkt in diese Verhandlungen involviert sind, die wir fast nie hören. Friedensverhandlungen stellen ein außergewöhnliches Forschungsgebiet dar, da sie einen Raum bieten, in dem Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft aufeinandertreffen. Geformt durch ihre eigenen Erfahrungen begeben sich Teilnehmer in diesen außergewöhnlichen Raum – jeder mit seinen eigenen Hoffnungen für die Zukunft. In diesem Fall ist die mündlich überlieferte Geschichte nicht nur ein wertvolles Instrument, um Geschichte in ihrer Entstehung zu dokumentieren, sondern auch ein Mittel, um zu verstehen, wie diese Prozesse von all jenen interpretiert werden, die in die Geschehnisse involviert sind. Ihre Berichte darüber, wie Frieden verhandelt wird, unterscheiden sich zwangsläufig, genauso wie ihre Wahrnehmung durch diejenigen, für die die Zukunft des eigenen Landes auf dem Spiel steht. Es ist aber eben diese Vielzahl der Stimmen, durch die eine tatsächliche Konfrontation mit gängigen Machtdiskursen stattfindet. Unsere Analyse ihrer Erfahrungen kann als unschätzbare Quelle dienen, um zu verstehen, wie neue Formen der Zukunft wahrgenommen werden und wie diejenigen, die in diesen Prozess involviert sind,

Peace negotiations are a particularly relevant subject of research in this regard. While history has long been understood as a retrospective analysis of the past, it is historicity that is concerned with the ongoing social production of pasts and futures alike (Hirsch & Stewart, 2005). Here, documenting the past also becomes an analysis of how we understand our future. Involving participants in the process of uncovering their own history in itself creates hope, and at the same time, it tells us whether and how even under impossible circumstances, hope can prevail. Hope, in this light, becomes not an object but a powerful method of our analysis. With such an approach, participants in the process of negotiating peace assume an active role in assembling and analyzing history. In the words of Miyazaki, the question is, how do we keep hope alive? How do we grasp the present—or how do we produce knowledge and which practices result from that—and in what ways do we develop knowledge of the future? Put differently, how do actors participating in the processes of negotiating peace navigate and shape their newly emerging space, and what do the answers to this question tell us about the state of our contemporary politics?

Tanks in the Amna Suraka museum in Sulaimaniyya, which used to be the headquarters of the secret service and prison in which prisoners particularly from the Kurdish population were tortured

Panzer im Amna Suraka Museum in Sulaymaniyah, das früher Hauptquartier des Geheimdienstes und Foltergefängnis, insbesondere für die kurdische Bevölkerung, war

handeln oder gerade nicht handeln, um diese Visionen zum Leben zu erwecken (Green 2004). Eine solche Sammlung von Visionen und Narrativen kann möglicherweise dazu dienen, die langwierigen Friedensverhandlungen selbst zu verbessern und hieraus Lehren für zukünftige Verhandlungen zu ziehen.

Das Feld der Friedensverhandlungen ist in Bezug auf seine Fluidität außergewöhnlich in dem Sinne, dass es keinen festen Raum und keine feste Zeit einnimmt. Friedensverhandlungen haben kein besonderes Format, sie stellen kein in sich geschlossenes System dar und unterliegen stetigem Wandel. Auch auf der Ebene der Einzelpersonen variiert die Konstellation der Teilnehmer im Laufe der Jahre. Es sind Menschen mit unterschiedlichem Hintergrund, die oft reisen und häufig keine diplomatische Vorerfahrung haben. In den Syrienverhandlungen zeigten meine Interviews, dass viele im Laufe der Zeit feststellen, dass sie sich durch ihren Einsatz im Prozess auch selbst verändern. Die Opposition, einschließlich derer, die von Beginn an oder zu einem späteren Zeitpunkt vom Prozess ausgeschlossen wurden, ist äußerst heterogen. Diese Anhäufung von Ausnahmefällen (moments of exception), die von den Friedensverhandlungen verkörpert werden, lässt uns an dieser Stelle nicht nur fragen, ob Žižeks Verständnis von Politik überholt ist, sondern auch, inwiefern interne Verhandlungsprozesse tatsächlich Antagonismen beziehungsweise Räume für echte Politik darstellen.





**IMPLICATIONS FOR POLICY AND RESEARCH**

Our analysis of how peace negotiations unfold is arguably crucial for identifying potential risks, current impediments to progress and avenues for positive change. We currently lack any theories of how peace negotiations work. If on the policy level we are to take ending conflicts and reaching just and sustainable peace seriously, then we would need an understanding of the linkages of peace negotiations to pre-war or newly envisaged political systems, their positionality between local forces on the ground and international diplomacy; and an understanding of conflicting interests competing in this field while negotiations are ongoing. The production of content in legal agreements strongly depends on how these results are brought about. Questions as to what shape the future state will take, which rights it will or will not grant to citizens, or whether it includes provisions for the return of those displaced, are nothing but the result of negotiations for power by the different forces at play. They may, as such, indeed represent exceptional moments in our new political realities.

Friedensverhandlungen bilden in dieser Hinsicht ein besonders relevantes Forschungsobjekt, weil sie Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft in sich vereinen. Während Geschichte lange als retrospektive Analyse der Vergangenheit verstanden wurde, ist es Historizität, die sich mit der laufenden gesellschaftlichen Produktion von Vergangenheiten und Zukünften gleichermaßen beschäftigt (Hirsch and Stewart 2005). Mit einem solchen Ansatz übernehmen Teilnehmer im Prozess der Friedensverhandlungen eine aktive Rolle bei der Zusammenstellung und Analyse der Geschichte. Die Frage ist, in den Worten von Miyazaki: Wie erhalten wir Hoffnung am Leben? Wie erfassen wir die Gegenwart – oder wie produzieren wir Wissen und welche Praktiken ergeben sich daraus – und in welcher Weise entwickeln wir Wissen über die Zukunft? Anders ausgedrückt, wie gehen die Akteure, die an den Friedensverhandlungen teilnehmen, mit ihrem neu entstehenden Raum um und wie gestalten sie ihn, und was sagen uns die Antworten auf diese Fragen über den Stand unserer zeitgenössischen Politik?

**KONSEQUENZEN FÜR POLITIK UND FORSCHUNG**

Unsere Analyse der Art und Weise, wie sich Friedensverhandlungen entfalten, ist möglicherweise entscheidend dafür, gegenwärtige Hindernisse für den Fortschritt, potenzielle Risiken sowie Möglichkeiten für positiven Wandel zu ermitteln. Derzeit mangelt es an Theorien zur Funktionsweise von Friedensverhandlungen. Wenn wir es auf politischer Ebene ernst nehmen, Konflikte beenden und gerechten und nachhaltigen Frieden erreichen zu wollen, ist ein Verständnis der Verknüpfungen von Friedensverhandlungen zu politischen Systemen vor Kriegsbeginn oder mit neu angestrebten politischen Systemen unabdingbar. Verstehen müssen wir auch ihre Positionalität zwischen lokalen Kräften vor Ort und der internationalen Diplomatie sowie die widerstreitenden Interessen, die während laufender Verhandlungen in Konkurrenz stehen. Die Produktion von Inhalten in rechtlichen Vereinbarungen, wie Friedensvereinbarungen es sind, hängt stark von der Art und Weise ab, in der diese Ergebnisse erzielt werden. Fragen darüber, welche Gestalt der zukünftige Staat annehmen, welche Rechte er den Bürgern gewähren oder nicht gewähren wird, oder ob Bestimmungen über die Rückkehr von Vertriebenen gemacht wurden, sind nichts anderes als das Ergebnis von Verhandlungen über Macht durch die verschiedenen beteiligten Kräfte. Sie können als solche in der Tat außergewöhnliche Momente in unserem postpolitischen Zeitalter darstellen.

**References Literaturverzeichnis**

- Caspersen, N. (2017). *Peace Agreements. Finding Solutions to Intra-State Conflict*. Cambridge: Polity Press.
- Green, A. (2004). Individual Remembering and ‚Collective Memory‘: Theoretical Presuppositions and Contemporary Debates. *Oral History*, 32(2), 35–44. ISSN 0143-0955.
- Hallaj, O. A. (2017). Conflict Dynamics. Retrieved from <https://syrianechoes.com/2017/04/04/syrian-conflict-dynamics/>
- Hirsch, E., & Stewart, C. (2005) Introduction: Ethnographies of Historicity. *History and Anthropology*, 16(3), 261–274. <http://dx.doi.org/10.1080/02757200500219289>
- Institute for Economics and Peace. (2017). *Global Peace Index 2017*. Retrieved from <http://visionofhumanity.org/app/uploads/2017/06/GPI-2017-Report-1.pdf>
- Kaldor, M. (2012). *New and Old Wars. Organised Violence in a Global Era*. Cambridge: Polity Press. 3rd edition.
- Miyazaki, H. (2004). *The Method of Hope. Anthropology, Philosophy, and Fijian Knowledge*. Stanford: Stanford University Press.
- Richmond, O. (2011). *A Post Liberal Peace*. London, Routledge.
- Westendorf, J.-K. (2015). *Why Peace Processes Fail: Negotiating Insecurity After Civil War*. Boulder: Lynne Rienner.
- Žižek, Slavoj (1999). *The Ticklish Subject: The Absent Centre of Political Ontology*. London and New York: Verso.